

أَلنا أيضاً البشري. والله هو أبو المسيح أخونا. وهذا يجعل من الله أب عندما ولد المسيح كإنسان، صار الله واحداً منا. كان المسيح هو أخونا ك: ولاد الله. فإن الروح نفسه أيضاً يشهد لأرواحنا أننا أ": 17 - 16:8 نحن ورثة. لنقرأ رومية (4:5 غلاطية ، 1:5 نحن أبناء الله بالتبني (أفسس ح. "كنا أولاداً فإننا ورثة أيضاً ورثة الله ووارثون مع المسي

مستغرب أنه تلك هي خطة الفداء أو الخلاص، وهذا ما يعلنه الكتاب المقدس. فخطة الفداء كانت هي الجوهر، حتى في العهد القديم. فليس من ال حتى قبل وقت التجسد الفعلي، نجد الأسماء، "الله الأب" و "الله الابن" قد استخدمت

جد أبداً أين استخدمت؟ أين نجد التعبير "الله الابن" مستخدماً في الكتاب المقدس؟ لا يوت قول أن نأجد هذه الأسماء مسخدمة. ول كن ن: ال قديم. واء تذر هذا التعبير في كل الكتاب! وأين هو في روح النبوة؟ لا وجود له أيضاً هناك! والتعبير "الله الأب"، لم يستخدم أبداً في العهد قبل التجسد، ليس صحيحاً لأن ادعاءك بأن تلك الأسماء قد استخدمت

العهد القديم نبوي. وك له يشير إلى الوقت الذي جاء فيه المسيح وعاش ومات ليخدم ويدخلص. ك:

ك تابة وهناك القليل من آيات الكتاب المقدس التي قد شككت معضلة على ما يبدو، من الوهلة الأولى. ولكن إذ ننظر إليها في ضوء آيات 12:5 الأصلية، فلا تعود هذه الآيات تشكل معضلة كما كانت تبدو. وسأقدم مثلاً على ذلك ما جاء في ميخا أخرى ونقارنها بال لغة:

ارجع منذ وأما، أنت يا بيت لحم أفراته وأنت صغيرة أن تكوني بين ألوف يهوذا. فمناك يخرج لي الذي يكون متسلطاً على إسرائيل ومخ" ال قديم منذ أيام الأزل. "

فالمناك (منذ القديم منذ أيام الأزل)؟ الكلمة التي ترجمت "مخارجه" تشير في الأصل إلى المسيح بوصفه ملك (إسرائيل ما معني "مخارجه... يخرج في مهامه الملكية ومخارجه ربما أيضاً

أورب ما ل. ن:

مت في يهات يتلأ أولاً قرملأ وه نكي مل دسج تلأف ، مي دقلأ ده علأ يف حي سملأ تاروهظ فاك إلى إريشت... ك: الإشارة إلى خروج العضو أو الأقف نوم الثاني في اللاهوت (أو ال ثلاث) صوب البشرية.

أين نجد في الكتاب ال تعبير "العضو الثاني" والأقف نوم الثاني في اللاهوت (أو ال ثلاث)؟ لا وجود لمثل هذا ن: ال تعبير.

توجد سلسلة من المناسبات في العهد القديم حيث الله الابن. ك:

الله الابن" ليس اصطلاحاً كتابياً، من أين أتى هذا التعبير يا عزيزي؟" ن:

نأ وه اخيم ملوق ي ام نأف اذكهو. (32 - ظهر (أو خرج): مثل ظهوره لإبراهيم (ت كوين 81) أول يعقوب (ت كوين 23:42 ك: ال ثاني في اللاهوت. الأقف نوم أو "العضو

ميخا لم يدق قلبه "الأقنوم أو العضو الثاني في اللاهوت". هذا ما تقولته أنت وليس ميخا. ن:

بيت لحم. كان يخرج منذ الأزمنة القديمة أو منذ الأزل. وبالتالي فإن ميخا يتحدث بوضوح عن الوجود السابق لذلك الذي كان سيولد في ك:
ل إلى الأبد. دية. فخارج المسيح تعود خلفاً إ

رجع هذا، سنة فقط بين ميخا وإبراهيم. فهل يُدعى 1250 ولكن لمن ظهر في الأبدية؟ وهل كان إبراهيم في الأبدية؟ أو يعقوب؟ لقد انقضت ن:
إبراهيم إلى الأبد دية أو يجعله في الأبد دية؟

وكلمة "مخارجه" جاءت في صيغة الجمع في الأصل لأن خروجه كان أكثر من مرة. ك:

الدية تعليقك كله، للالتفاف حول هذه الآية الرائعة، ليس صحيحاً. ولو أنك فتحت معجم "سترونج" العبري لوجدت المعاني التي ن:
ل لتعبر "مخارجه".

كبير خدم المائدة. مجرور - مخارج. بالوعة سلالة العائلة

الآية على توافق تام مع مقاطع أخرى. تضح من المعجم أن المعنى الأساسي لكلمة هو سلالة العائلة. وهذا يجعل
من الكتاب. وإذا وضعنا هذا المعنى في الآية. يمكن قراءتها هكذا: "الذي مخارجه (أصله أو سلالة العائلة) منذ
القديم منذ أيام الأزل"

الآيات في أي مولود، محذوفة من [begotten]، وبالتالي فإن الآية تتحدث عن بنوته الأبدية، مثلما تُفسر عادة: كونه المولود الوحيد من الأب
الكتاب العبري]، ومن ذات طبيعته، وهو شخصية مفردة عنه، الكلمة الأبدية الذي خرج منه وكان معه منذ أيام الأزل، وهو حقاً الله
بالطبيعة.

لادته الإلهية، والتي وهكذا، فإذ يتحدث الجزء الأول من الآية عن ولادته البشرية، فإن الجزء الأخير منها يتحدث عن
أن هذه تم التعبير عنها بصيغة الجمع في الأصل، نظراً لفخامة وسمو الحدث الذي يفوق الوصف "ومخارجه منذ القديم". والحقيقة هي
تثبت سابق وجود المسيح قبل خلق العالم.

والآن لاحظ كيف تستخدم هويات الآية ذاتها وتطبق بشكل صحيح لتعبر "مخارجه".

دم منذ الرب قناني أول طريقه من قبل أعماله منذ القوي يعلن ابن الله بخصوص نفسه، (2:5 ميخا) 'ومخارجه منذ القديم منذ أيام الأزل'
د صنع الأزل مسحت... إذ لم يكن غمر أبدت. إذ لم تكن ينابيع كثيرة المياه من قبل أن تقررت الجبال قبل التلال أبدت. إذ لم يكن ق
ءاي بن آل أو عابال؛ 30 – 22:8 لاثم) 'لما رسم أسس الأرض... كنت عنده صانعاً وكنت كل يوم لذته فرحة دائماً قدامه... الأرض.
صفحة 31 و41)' (بالعربي).

الخلقة. وهذا يعني أن قبل أعماله منذ القدم "أي قبل" ليس هذا مدهشاً! فهذه الفقرة تقول بوضوح أن مخارجه (المسيح) كانت
ير الخلقة ليس صحيحاً مثلما افترضت أنت. فالن هويت تستخدم التعبد. يدب. بق لتعبر "مخارجه" على ظهورات المسيح تط
ع الكتاب بمعنى "سلالة العائلة" لأنها تتحدث عن المسيح على أنه ابن الله! أي أنه انحدر عائلياً أو تسلسل من الله الأب! وهذا يتوافق م
ثم، هذا التعبير يعني ببساطة "سلالة العائلة" وهي تستعمل هذه الآية في سياق الحديث عن السماء المقدس ومع عبارات أخرى ل
يح. هو عن أصل المسد 2:5 ولا أظن الأمر يحتاج لأن أضيف أي تعليق، لأنه واضح وجلي. الحديث في ميخا! 30 – 22:8 اقتبست أمثال
ح أن المسيح يتحدث عن نفسه في الكلمات؛ "إذ لم يكن غمر أب دت. من يتحدث عن ولادته عندما أبداً، لأن الن هويت تصر
قبل أعماله منذ القدم".

عبرناه تاي آل سبت قل نل 30 – 22:8 ما الذي يعنيه حقاً أمثال

رمغ نكي مل ذل ضرر آل لى أو أنم عدبلا نزم، تحسم لزالا نزم. مدقلا نزم مل امعأ لبق نم ققيرط لوأ ينانق برل"
راري ولا أول أعفار إذ لم تكن ينابيع كثيرة المياه. من قبل أن تقررت الجبال قبل التلال أبدت إذ لم يكن قد صنع الأرض بعد ولا الباب دت

ما وضع المسكونة. لما ثبتت السموات كنت هناك أنا. لَمَّا رسم دائرة على وجه الغمر. لما أثبت السحب من فوق لما تشددت ينيابيع الغمر. ل جده فلا تتعدى المياه تخمه، لما رسم أسس الأرض، كنت عنده صانعاً وكنت كل يوم لذته فرحة دائماً قدامه ل ل بحر

أشياء يقول المسيح عن نفسه هنا: "أبدنت" قبل خلق أي شيء. كما يقول أيضاً أنه بعد ذلك مباشرة أخذ يعمل مع الآب في خلق كافة ال معه الكتاب المقدس العربي بخصوص هذه الآية، حيث نجد ال تعبير والمخلوقات. وأرجو أن تراجع أي شخص الواضح، "أبدنت" ال مترجم عن ال تعبير "htrof thguorb". وبمعنى آخر فالمسيح يقول أنه "إذ لم يكن غمر أب دنت... وقد بل أن تجد ال تلال أب دنت"! وإذا كان المسيح نفسه (ال شاهد الأمين الذي لا يكذب) يقول ذلك عن ه، فكيف لا أصدق ربي وفادي؟ ولماذا أرفض قبول تصريح ذاك الذي هو "معلم بين ربوة... وكله مشتبهات؟" فس

ما جاء في 1 أنه لا يمكن لأي تلميذ مخلص للكتاب المقدس أن يتجادل فيما إذا كانت هذه الفقرة تتحدث حقاً عن المسيح. برجاء مراجعة **لا حظ** قمعك وحيسملا نأ نم دكأتلل 34:23 يتم؛ 49:11 حول من الذي دعي "بحكمة الله". قارن أيضاً لوقا 30 - كورنثوس 1:42 الله

وإضافة إلى ما جاء في الكتاب المقدس نقرأ من روح النبوة:

نذ؛ الرب قد نادى أول طريقه من قبل أعماله منذ ال قدم. م 30 - وقد أعلن ابن الله عن نفسه ما جاء في أمثال 8:22 "ءابآلأ" [30 - أمثال 8:22]. الأزل مسحت... لما رسم أسس الأرض كنت؛ عنده صانعاً وكنت كل يوم لذته فرحة دائماً قدامه والأذ بياء صفة 31 و41] (بالعربي).

يقول المسيح يسوع: وإليك اقتباس آخر:

ا تتعدى المياه تخمه، لما رسم أسس الأرض، لف مدح رحبلل عضو امل" "مدقلا نزم مل امعأ لبق نم، هقيرط لوأ ينانق برلأ" [EGW, ST, Feb. 22, 1899 Par 5]. "كنت عنده صانعاً وكنت كل يوم لذته فرحة دائماً قدامه

واق اقتباس آخر:

مجد هو ناك بيالاعم دحاو كذا عمو، فلا تسمة قيصخش، لزالأ نزم دجو، بهلالاهللا نبا، الرب يسوع المسيح "دقه ذلك منهم على أنه ت قبل قائد ملائكة السماء وموضع ت قديرهم وإجلالهم وعبادتهم. وقد هون السماء الفائق وكامل امعأ لبق نم، هقيرط لوأ ينانق برلأ" **وقد أعلن قائلاً** عيش يف مللا بل سني نكي مل مهتدابع مل بقتب وهو. **الواجب** ت غمر أبدنت، إذ لم تكن ينيابيع كثيرة المياه. من قبل أن تقرر منذ ال قدم منذ الأزل مسحت. منذ ال بدء منذ أوائل الأرض. إذ لم يكن رة على وجه الجبال قبل التلال أبدنت. إذ لم يكن قد صنع الأرض بعد ولا أول أعفار المسكونة. لما ثبتت السموات كنت هناك أنا لما رسم دائ الغمر. " [raP 6091 ,lirpA ,HR ,WGE]. 7]

واق اقتباس آخر أيضاً:

يق يسوع من خلال سليمان قائلاً أعلن المس

الرب قناني أول طريقه، من قبل أعماله منذ القدم. منذ الأزل مسحت، منذ البدء منذ أوائل الأرض، إذ لم يكن غمر أبدنت. إذ لم تكن " ينيابيع كثيرة المياه، من قبل أن تقرر الجبال قبل ال تلال أب دنت... لما وضع ل ل بحر حده فلا تتعدى المياه [EGW, ST, August 29, 1900 Par 14]. "خمه لما رسم أسس الأرض كنت عنده صانعاً وكنت كل يوم لذته فرحة دائماً قدامت

مولود مخلوقاً بل هو ليس إضافة إلى هذا لا يظن أحد ولا لحظة أدني بهذا أقصد أن المسيح مخلوق. فابن الله (دولومو قولخم) نيت مل لكلنا نيب يحولنا راق فيك ظحال begotten.

كما هو الحال بالنسبة للملائكة، ولا ابناً بالتبني، ليس ابنا بالخلق - دولومو ديحولنا من باب لذب يتح مل اعلال لبح انكه" في صورة شخص الله وفي كل بهاء عظمتة ومجده، begotten بل ابنا مولوداً كما هو الحال بالانسانية ل لخطئ الذي نال ال غفران [EGW, ST, May 30, 1895 Par. 3]. " في السلطة والكرامة والكمال الإلهي. فيه حل ملء اللاهوت جسدياً مساوياً لله

ته تقول روح النبوة هنا أن المسيح ليس ابناً بالخلق بل ابناً بالولادة. فلنؤمن بكل ما أعلنه الله لنا ولا نضيف شيئاً إلى كلم

ت شابه مع الديات الوثنية ك:

دل البعض أن تعليم التالوث له خلفة وثة نية مثل الديات البادية، والديات المصرية القديمة والديات التجانية الهندوسية... الخ. وهي كلها وجهة نظر مثلية عن آلهتهم. ولم يكن هناك أساس في الكتاب المقدس لهذا. يقدنا أن تكون لديانات الوثنية الأخرى هذه الآراء قبل التعليم، لاحتجنا البحث في أماكن أخرى عن أصله ولكن الأمر حقاً المسيدية. ولاكن مادام يوجد دليل كتابي قوي لتعليم التالوث.

ولاكننا رأينا أن روح النبوة لم تؤيد هذا التعليم:

الديات في علمنا الاستنتاج أن مفهوم المسيدية للتالوث ليس مشتق من الديات الوثنية، بل بالأحرى، ك:
الوثنية نقلت الفكرة الخاصة بالله المثلث عن ديانة الكتاب المقدس.

احتمالاً من الوجهة هذا افتراض يسترعي الانتباه. إذا جاء المصريون والبابليون بتعليمهم الخاص بالتالوث من الكتاب المقدس. قد يبدو هذين حريص أن الكتاب المقدس لم يكن بعد موجوداً في ذلك الوقت! فكل السطحية، ولاكن لدى التأمل والتعمق يكشف المفكر ال كتاب في حين لم يكن تلميذ للكتاب المقدس يعلم أن الكتاب المقدس سطره موسى أولاً بعد تركه لمصر فكيف، إذاً، حصلوا على هذا التعليم من الكتاب موجوداً؟

اهيم وإسحاق ويعقوب. ولكن مرة أخرى نقول أن هذه الفكرة قد تبدو ما يقول البعض أنهم حصلوا عليه من الآباء أو من إبراهيم. "إله محتملة إلى أن يتذكر المفكر الحريص ذاته أن إله إبراهيم وإسحاق ويعقوب لم يكن ثلاثياً! وهذا ما يؤكد الرسول بطرس الذي رتموه أمام وجه بيلاطس وهو حاكم الذي أسلم تموه أنه تم وأندك مجد ف تاه يسوع إبراهيم وإسحاق ويعقوب إله أبائنا. نرى هنا أن إله الآباء هو الله الأب وليس ثالثاً. يقول الرسول بطرس بوضوح أن إله الآباء هذا قد مجد فت. (13:3 بإطلاقه) (أعمال لك يأتي لدى مثلث". والإثبات الأكثر لذوالتالي يُعلم أن أبا المسيح هو إله إبراهيم وإسحاق ويعقوب. ولا يوجد أي ذكر لأي ثالث أو "إله عله من تفحص سفر التكوين بحثاً عن "إله مثلث" لأننا لن نجد هناك. وهكذا يبقى أمامنا السؤال: كيف حصلت هذه الديانات الوثنية الكتاب المقدس كما أدعى أتت، رغم أنه غير موجود في الكتاب المقدس؟

الأخرى غير الكتابية قد نقلت فكرة الخلفية. الكتاب لم يحصل عليها منهم، مثال آخر عن أن بعض الديات ك:
بل هم حصلوا عليها من الكتاب وعلمنا أن قلب الأمور.

في حديث عن هذه النقطة ذاتها المتعلقة بالتالوث قال ج. ن. ل. ف. بورو أول مؤرخ كنسي لنا، مايلي: ن:

ن يوجهنا إلى الكتاب المقدس لإيجاد الدليل ولإثبات التالوث، نوجه عوضاً إلى أضرعو. ي. فارخين وثول اثلا ميلعت لصاً ن! " وأنها إذا كان لهم تعليم التالوث، التالوث في الفارسي مع التأكيد أنهم. "بهذا يهدفون إلى تعليم فكرة التالوث، ه من المؤكد أن كنيسته ولكن هذا كله مجرد افتراض، لأن في لا بد أنهم تسلموه من شعب الله من خلال التقاليد. ير ويقول السيد سامريل، "صديق لي كان حاضراً في مجمع بنويورك سأل الحاخام عن نفس اليهودية لم يكن لها مثل هذا التعليم. كلمة "أوهيم"، ف أجاب أحد رجال الاكاديروس كان يقف بالجوار ويؤمن بالتالوث، "هذا التعبير يشير إلى الإله، عرأ قرم مسال اذ ركذي الال لاقو دوهيلا دح مدقت ذئدع، "التالوث وذن الأشخاص الثلاثة الذين يك لأرغمه على ترك المكان لأنه من غير المسموح ذكر اسم أي إله غريب في المجمع" [مناقشة بين سامريل وفلود عن التالوث، صفة 83]. ويقول namliM أن فكرة التالوث خرافية

(J.N. Loughborough, Review & Herald, Nov. 5, 1861)."

[Hist. Christianity, P. 34].

هل التلوث في كرة كاثوليكية؟ ك:

ولون أنه ما دامت مجامع يتجادل البعض أيضاً أنه ما دامت الكنيسة الكاثوليكية تؤمن بفكرة التلوث، فعلينا كأدفتنتست أن نقاوم هذه الفكرة. وبق وقت تقريباً (مثل العبادة يوم الكنيسة الكاثوليكية القديمة اتفتت على فكرة التلوث، مثلما اتفتت أيضاً على العديد من التعاليم الخاطئة، في ذات الـ الأخ)، فهذا دليل على أننا يجب أن نتمسك بوجهة نظر مضادة أو مفهوم مضاد عن الله. — المعمودية بالرش — الأحد ي قول أنه مادام الكاثوليك يصلون فلا ينبغي أن نصلي نحن. وهذا أشد به من

ولكن الكاثوليك يصلون لـ قديسين الموتى، (علينا نحن ألا نـ فعل ذلك) ن:

ولأن الكاثوليك يؤمنون بالذهاب إلى الكنيسة، فعلينا ألا نذهب نحن لـ كنيسة ك:

ن، الممثل بالشمس. وبمجرد أن تدخل أية كاتدرائية ستتضح لك أن كـ الكنائس الكاثوليكية هي أضرحة أو مزارات لـ لشيطان: ذلك، 'تسبب ذلك هذه الحقيقة. الجواب إذاً هو لا. ينبغي عدم الذهاب إلى

ولأن الكاثوليك محافظون، فلا ينبغي أن نكون نحن كذلك ك:

أن أولئك الكاثوليك همساك بين لا يدركون هذه ولكن الكاثوليك المحافظين يعني وثني متشدد. وأقول هذا وأنا أدرك تماماً ن: الاحترافية. ولكنني أنا وأنت تعرفها.

وإلى آخره. فهذا النوع من الجدال لا معنى له ك:

أوافقك أن هذا النوع هو نصف جدال أو محاوره وبالـ تالي لا معنى له. فهو لا يهدف إلى تـ فحص تعاليمهم ن: لأوصاف الكاتوليكية التي نـ سد بوهل إلى ممارساتهم الوثنية ومقارنتها. بل يتفحص فقط التعاليم التي

وحتى في الإيمان الكاثوليك يوجد بعض الحق ك:

(20:8 اي عش) " ليس لهم في جر لو قلا اذه لشم اول وقي مل ن، ءدما شلا لى او ءعيرشلا لى" ن:

لها علاقة بالثلاثة أشخاص في من المؤكد أن الكنيسة الكاثوليكية لها بعض الآراء والممارسات التي ك:
اللاهوت (الـ التلوث) والتي لا نستطيع نحن، والكتابات المقدسة في أيدينا، الدفاع عنها (مثل: دور مريم، التي تدعى أم الله)، ولكن مفهوم كون الله هو الثلاثة أشخاص.

أن الله هو ثلاثه أو شخص". والآن تناقض نفسك بال قول ذاتة يقول كنك صرحت في دايمة عظتك أن "الله هو ن: أشخاص. وهذات ضارب في القول.

منذ الأزل، كائناتين بذاتهم ولا دايمة لهم، فهذات علمك تابي. وال سؤال الكبير والمهم بال نسبة ل نايب ن بغي ك: أن يكون: ما هو الك تابي؟ ما الذي يعلمنا إياه الك تاب المقدس؟

ب كلمة الله: ن تمسك أوافق معك ب جعل الك تاب سندنا. وإليك ما يحدث عندما ن:

[EGW, ST, Feb. 19, 1894 Par. 4] "ان فصالحها عن روما بلارجعة في سة التي تمسك بكلمة الله يكون نكل"

فمن أذا حتى تقول روح النبوة هنا أنه ان فصال بلارجعة. وهذا يعني أنه لا يمكن أن تكون هناك مصالحة عقائدية. أتجادل فيما يقوله الروح القدس من خلال خادمة الرب (النبوية)؟

من فصل بين روما بلارجعة أو بلامصالحة. تقول خادمة الرب غير بيدولي أنك إنما تحاول إثبات عكس ذلك تماماً، أي أننا تعلق بهذا التعليم. أنا أقف في ان فصال فيما لا يوجد مصالحة، وأذت تقول، بلارجعة أو بلأن الان فصال هو صف خادمة الرب.

إيمان اليهود بال سبت لا يجعل من السبت مؤسدة يهودية. ك:

هذا صديح، لأن السبت كان قبل اليهود، وهم لم يخترعوه. ن:

وإيمان المعمدان يمين بالمعمودية بال تغط يس لا يجعل من المعمودية مؤسدة معمدانية. ك:

معمودية كانت قبل وجود المعمدانيين، وهم أيضاً لم يخترعوها صديح، لأن ال ن:

وكون الكاثوليك يؤمنون بالثالوث لا يجعل هذا المعتقد كاثوليكياً. ك:

هذا غير صديح لأن تعليم ال ثلاثه مصدره الكاثوليك! هم الذين اخترعوه وهم يعترفون بذلك إذ يصرحون ن: 400 -مع تقدم الك تاب المقدس. وحقيقه أن بلورة هذا المع تقدمت 003 علنا وبوضوح أنهم لم يأخذوا هذا ال سنة (كما صرحت أنت)، هو في حد ذاته أكبر دليل على أن مصدره ليس كلمة الله. وما يدعم هذا الدليل أكثر وأكثر هو حقيقة أن هذا التعليم تشكل في المجالس الكاثوليكية. لاحظ ما يلي:

روت س تانت. تحدي كاثوليكي للب

[Doctrinal Catechism" pp. 101, 174, 351, 355] "س قد مل بات كل اب نودش رتسي ال تناتس توربل"

هل لك من براهين أخرى أنهم (ال بروت س تانت) لا يترشدون بال ك تاب المقدس؟ س:

أهوه واحدة. فهم يرفضون الكثرة. يراهم كثرة جداً بحيث أننا لا نستطيع في هذا الحيز الضيق إلا أن نقدم مجرد عين ج: متضمن بوضوح في الكتاب المقدس، ويدعترفون بالكثرة مما هو غير موجود في الكتاب المقدس.

قدم بعض الأمثلة عن الاثنتين؟ س:

نجيل القديس من 13 إذا كان الكتاب المقدس هو قانون إيمانهم الوحيد، فعليهم أن يغسلوا أرجل بعضهم، وفقاً لوصية المسيح في الأصحاح ج: ية لم تتغير في الكتاب لأن هذه الوصية ذكر يوم السبت لتقدس يوحنا! كما ينبغي عليهم ألا يحفظوا يوم الأحد، بل السبت، وفقاً للوصية القائلة. المقدس ولم تلغ أو تتبدل.

هل لك من طريقة أخرى لتثبت أن لكنايسة السلطة لتسن الأعياد والشرايع؟ س:

لما استطاعت الاستعاضة - ولم يكن لها هذه السلطة لما فعلت ما يتفق فيه معها كافة الأديان الحديثة، ج: بد فظ يوم الأحد، اليوم الأول من الأسبوع، عن حذف يوم السبت، اليوم السابع وهو تغدير لا سندله في الكتاب المقدس".

هل تتمسكون بأية تعاليم أخرى ضرورية تعلمها الكنيسة دون أن يكون لها سند واضح في الكتاب المقدس؟ س:

س تان تي ج: تعليم الثالوث، وهو تعليم معرفته لازمة حتماً للخلاص، ولكنه غير واضح أو جلي في الكتاب المقدس وفقاً للمفهوم البروت [Review & Herald, August 22, 1854]. لتفسر الخاص"

الذي. لقد استخدمنا هذا برجاء أن تلاحظ أن هذا اقتباس مأخوذ من مجموعة التعاليم العقائدية للروم الكاثوليك، وقد اقتبسته مجلتنا الريفيو أند هير زلنا در الاثنتين وما لاقتباس جنباً إلى جنب مع ما صرح به الكاثوليك بخصوص تغيير السبت، لكي نظهر للناس أن روما هي مصدرة الآن نستخدم الاقتباس الخاص بتغير السبت، ولاكن لماذا لم نعدم تطابقين من حيث الادعاء الآخر الذي يصرح به الكاثوليك بخصوص تعاليم الثالوث.

وإذا كنا قد قدقنا بالثالوث الكاثوليكي، فكم من الوقت سيمضي حتى نقبل الأحد الكاثوليكي؟ أم أن هذا مال بعيد؟ اسدتمع إلى هذه النبوة المخيفة: الإلحاد

نهجاً مراكز المسؤولية يفصاخشأج من يسعداشمل هذه يف. شعبه المدعي في هذه الأيام الأخيرة عمعداشم بربل" نه تحت مضاداً تماماً لذلك الذي نهجه نحياً. فهم بأنفسهم لن يتجاهلوا ويزدروا بالسبت وحسب، بل وسيحاولون حجه عن الآخرين بدف في الكنائس وفي التجمعات الكاثوليك في المزارع، بضرورة نفايات العادات والتقاليد. سيدلح الادعاء على الناس [EGW, RH, Marh 18, 1844 Par. 8]. حذف يوم الأحد، اليوم الأول من الأسبوع.

وجد أية طائفة ترجع كل نقاط الإيمان هذه إلى الكتاب المقدس وقد مثَّلت الحق وبينته قبل أن تك:

أية، وأن هذا أنت تستنتج إذاً "المفهوم الكاثوليكي عن الله هو ثلاث شخصيات، كلهم منذ الأزل وكائنين من ذواتهم، وجميعهم بدون بدن: المفهوم هو مفهوم كتابي". هذا، بكلمة أخرى، يعني أننا نتمسك بتعاليم الثالوث ذاته الذي لا لكاثوليك! ولاكن؟ كيف يكون ذلك

ألا يستهذه أكبر خدعة شيطانية على الإطلاق؟ إذ كيف لنا أن نتمسك بالإله ذاته الذي لا نأب الشيطان وممثله؟ وكيف لنا أن ندعي أننا نأخذ تلافون في حين أن لنا نفس الإله الأبلي؟ وكيف نقدم رسائل الملاذكة الثلاثة في حين أننا نعتقد ذات الإله الذي لا لوحش؟ كيف، كيف، كيف؟

دل ذات الأمر غير معقول. ولا بد أن الشيطان يقهقه ضاحكاً على موقفنا هذا المشابه لأم الزواني. هل وصل بنا الأمر إلى هذا الحد؟ هل نتعب هذا الإله الذي لا لزانة؟

ب يصرح قدس. فالتواقد يدعي أحدهم هنا أننا على صواب وأنه قد صادف أن يكون لروما هذا الحق أيضاً. ولكن ليس هذا ما يقوله الكتاب الم
دته" أن تتعبد فمن غير الممكن أن يتيح الشيطان لروما التي هي "ذراع ق. (13:4) بوضوح أن روما تتعبد للثنين وليس للإله الحقيقي (رؤيا
مق إكر م تع للإله الحقيقي. هذا غير معقول لأن مسلماً كهذا يعتبر إهانة وازدراء لذكاء الشيطان! وهذا يتضح حتماً وبكل جلاء لأي مف

حيح حقاً، فكيف يمكن إذاً كيف يمكن للبابوية، أداة الشيطان المباشرة في هذا العالم، أن تتعبد للإله الحقيقي؟ وإذا كان تعليم الثالث هو تعليم ص
لروما أن تتفاخر بأن كافة أخطائها الأخرى ترتكز على الثالث؟

اسد تمع إلى ما يدقوله ممثل الشيطان:

هو التعليم المركزي للإيمان الكاثوليكي. وعلى هذا التعليم ترتكز كافة تعاليم الكنيسة إن سر الثالث " الأخرى

[Handbook For Today's Catholic, P. 11].

هل أفهم من هذا أن ممثل الشيطان يروج لعبادة الإله الحقيقي؟ وهل كافة الهرطقات والضلالات الأخرى والاطقوس
ز على الثالث [الإله الحقيقي]؟ الوثنية لكاثوليكية ترتكز

هل أتضح لك الأمر؟ ف نحن إيماناً بتعبدة الإله الكاثوليكي، أو أنهم يتعبدون لإلهنا؟. ولكن الشيطان أدنى من أن يسمح
لطفه المدلل أن يتعبد للإله الحقيقي. فالشيطان ينال العبادة من خلال البابوية (رؤيا 4:31).

خلال البابوية، فماذا يعني ذلك بالنسبة لنا إذا كنا نتعبد لذات الإله؟ وإذا كان الشيطان ينال العبادة من

وإذا كان الشيطان ينال العبادة من خلال البابوية، فكيف يمكن إذاً، أنهم ما زالوا يتعبدون للإله الحقيقي (الثالث)؟

يتلقى العبادة من خلال البابوية لأنهم يؤمنون وإذا كان الثالث هو حقاً الإله الحقيقي، إذاً كيف يمكن أن يكون الشيطان هو الذي
بالثالث؟

ر المدقق أخي العزيز، ألسنت ترى إلى أي مدى وصل بنا استنتاجك؟ لقد خلطت المقدس بالدنس، العامي بالمقدس! ولا شك أنك تدرك الخط
لهذا الخلط.

بالأمور المقدسة، وعندما يُسمح لما هو عامي أن يأخذ مكان ما هو دائماً ما تكون هناك خطورة عندما يتم خلط الأمور العامية الاعتيادية"
مقدس". [88 T8, WGE].

وهل يمكن للمرأة المذكورة في رؤيا 21 وتلك المذكورة في رؤيا 71 أن يكون لهما الإله ذاته؟

الإله الذي هذا أمر مستحيل بال فعل. والله لن يسمح بهذا وكذلك الشيطان. فلا يمكن أن شعب الله يتعبد لنفس
ل لزانة، مثلاً لن يدع الشيطان أتباعه يتعبدون لذات الإله الذي للمؤمنين. ذلك هو محور وفحوى الصراع
عاجياً عارضاً للهيبونوكي العضو لـ إن لصوي، يخأ أي، اذهي وهال لك ميلعت! أي لمن نتعبد بال عظيم كله،
أف ليست هذه هي روح المساومة؟

ول للكاثوليك، في الثالث، وفقاً لاستنتاجك؟ وهكذا فإن أف للإله الحقيقي 'د الكاثوليك؟ فهم على أي حال يتعبدون ولماذا نحتاج إلى تجدي
د إلى عبادة يا أخي "خاف الله وتعبد له" سيجيبني قائلاً، ولكن هذا ما أنا أفعله". فكيف لي أن أوضح له أن الثالث الذي يتمسك هو به يقو
الذي نتمسك نحن به يقود إلى العبادة الحقيقية في حين أن الثالث في كلتا الشيطانين إنما الثالث
الحالتين هو ذاته؟ وكيف يفترض بي أن أقدم لذلك الكاثوليكي رسالة الأملاك الثالث إذا كان هو الآن يتعبد
هو الإله الحقيقي للإله الحقيقي؟ وما معنى التعبد لوحش وصورته إذا كانت المسديدية كلها تومن بالثالث (الذي
الوث هو التعليم وفقاً لما تقوله)؟ ألسنت ترى كيف تكون رسائل الملائكة الثلاثة عقيمة وفقاً للاقتراح الذي قدمته؟ وألسنت ترى كيف أن الث
الذي يجمع ويوحد كافة 'المسديدين' في عائلة كنسدية جمعاء؟ وهي المفروض أن أومن أن الحركة المسكونية
يتعبدون يقي؟ وهل يخبرنا الكتاب المقدس أن العالم كله سيتحد معاً ويتعبد للإله الحقيقي؟ كلا، بالطبع! بل هم سيعبدون للإله الحق
ل الشيطان. ولكن كافة أولئك 'المسديدين' الذين يتحدثون هكذا في هذه الحركة المسكونية إنما يتعبدون للإله
الحقيقي خلف كافة هذه التذبذبات. ما من شك أننا ذاتها هي الثالث؟ أرجو أن يكون قد أتضح الآن المغزى
نقول الصواب بأن تعليم الثالث هذا هو تعليم شيطاني. وأنا أقول في ضوء معرفتي المؤكدة بأنني سوف
أحاسب في الادي نونة على ما أنطق به

اسد تمع إلى مقاله S.J. nrubhsaw، وهو صديق مقرب لالان هويت، بخصوص هذه النقطة بالذات:

جيسن لخاد يف ليزغوس وور فتالذ وذ شرحو نع عي نثولوا تاروصتلوا رالكفأل اضعب ناطيشلا ذخأ دقل" الرومانية بوصفه إلهنا المجد يد. وهذا اختراع سخيف وغير معقول تمعد من خلاله الشيطان أن يجلب الإهانة على يم رسالة الملاك ية البابوية يسعى لفرض حضوره الشرير في تعال هذا التعليم الوحشي الذي نُقل عن الوثنية إلى الكنيسة الرومانية لاهوت. يح هو الوسيط الثالث... وحقيقة أن المسيح ليس هو الوسيط بالنسبة للكنيسة الرومانية إنما تظهر أن تعليم الثالث يدمر حقيقة أن المسيح بدأ، بل تستبدله لا تعترف به (المسيح) وسيطاً وحده، الثالث الأوحده والوحيد. إن ما تُسمى بالكنيسة المسيحية، البابوية، التي أنشأت تعليم فإذا تمسكت أنت بتعليم الثالث لا يعود بالأشده باح الكثرة لرجال والنساء الذين ماتوا، على أنهم وسطاء.

. المسموح هو وسيطك في الواقع

لقأ الو قراش إةي أمذقت ال ايورلوا. النبوة تعليم الثالث برمته غريب تماماً على الكتاب المقدس بكامله وعلى تعاليم روحنا هذه الفكرة الوحشية الفظيعة الوثنية لا تجد لها مكاناً في كل الكون الخاص بأبينا السماوي المبارك وابنه، ربنا لم يح له. على يمتل يثلا إةي سدقلا تاذب وه عارلوا دحأ نع يكيلوث الكلال ينثولوا ميلعتلنا ... ومذ صنا يسوع المسيح الوثني الكاثل ويكي عن الثالث، لا أكثر ولا أقل.

ال يد روما ويدعي الأذفنتست السبتيون أنهم يعتبرون كلمة الله هي السلطة العليا وأنهم قد "خرجوا من بابل" وتخلوا إلى الأبد عن تقن تخطينا الأحد، أفلا يعتبر ذلك ارتداداً؟ ولكن إذا نذ فإذا نحن عدنا إلى تعليم خلود النفس والمطهر والعذاب الأبدي وتقديس يوم الباطلة مات نال ك تدب نواو يتحف ... كل هذه التعاليم الثانوية التابعة وقبلنا وعلمنا الثالث الذي هو التعليم المركزي الأساسي للكاتوليك.. أفلا يعتبر ذلك أيضاً ارتداداً بل وذروة الارتداد؟ رودة،

قمنم تالاقموه فيطله تاطع تناك امهف، متى وصل الإل سان إلى حدت عليم مبدأ الثالث الوثني الكاثل ويكي ن أنه معلم وريثك مرتب عي امدن عو. فهل يُعتبر بذلك أنه أذفنتستي سبتي حقيقي؟ بل وهل يعتبر حتى أنه كارز بالإنجيل؟ وبديغة، ت سند لها من الكتاب المقدس وعلى نقيض تام لما تعلمه روح النبوة، يكون الوق عظيم ويقد بلون نظريات هواف تراضاته التي لا أحد وقد أحب]. [1939 سنة J.S. Washburn قد حان للحارس على الأسوار لأن يطلق نغير التحذير. [عن أجزاء من رسالة كتبت بواسطة م العامل بين تحت إدارته]. ادخلنا م32 قادة المجمع هذه الرسالة كثيراً لدرجة أنه وزعها على

وهي يمكن ل كنيسة الأذفنتست السبتيين، التي أنشأها الله نفسه أن تكون على خطأ لما يزيد على 08 سنة حول المفهوم الحقيقي لله (بما كانت نبوية الله مات زال دية بينهم)، ومع ذلك تكون روما (بابل)، القوة يح رنا للذهاب إليهم (بعد موت النبوة) لكي نحصل على ما يسمى بالمفهوم الصالح المناوئة للمسيح، على صواب؟ وبال تالي اضطر لمتعلق بالله، تكون القوة المعاصر)، أي بالتحديد التعليم الخاص بالثالث؟ هذا لا يعقل أنه بينما كانت كنيسة الله الباقية على خطأ حول التعليم أنهم فأننا؟ حاشا لله! لنترك روما وآلهتها جانباً، يا إخوتي، لنتركهم وشأنهم من بهذا المناوئة للمسيح على صواب؟ وهل يتوقع مني أن أو أفضل بالأحرى التمسك بالإيمان الذي سلم للقدسين

" وتعلن كلمات الوحي بوضوح. أن "الكنيسة التي تقرب المسافة بينها وبين البابوية، هي كنيسة مرتدة

[EGW, ST, feb. 19, 1894 Par. 4].